

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰਿਟ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀਜੇ, ਅਤੇ ਫਲਸ਼ੋ, ਜੇ.

ਸ੍ਰੀ ਰਤੀਲਾਲ ਐਮ. ਨਾਨਾਵਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ *

ਬਨਾਮ

ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ, -ਜਵਾਬਦਾਰਾ

1953 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰਿਟ ਨੰਬਰ 149-ਡੀ

1953 ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ (ਸੋਧ) ਐਕਟ (1952 ਦਾ XLVI)—'

-----8 ਦਸੰਬਰ ਦੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਕੋਲ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ—ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੋਵੇ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਆਮ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਲਈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਹਨ, ਕਿਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ * ਕਿਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ; ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੱਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(1) 76 ER 614 (KB)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 526 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ: -

- (a) ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ 14 ਅਗਸਤ 1953 ਦੇ ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ,
- (b) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ 1953 ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸਰਦਾਰ ਗੁਰ ਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਫਰਵਰੀ ਤੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,
- (c) ਸ੍ਰੀ ਸੁਲਤਾਨ ਸਿੰਘ ਜੈਨ ਨੂੰ ਕੇਸ ਅੱਗੇ ਨਾ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼
- (d) ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਅਤੇ

(e) ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨੇ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ, ਮੁਨਾਸਿਬ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੋਣ ਅਤੇ ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਸ਼ੀ ਸੁਲਤਾਨ ਸਿੰਘ ਜੈਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸਰਦਾਰ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ, ਦਿੱਲੀ।

ਸਰ ਟੇਕ ਚੰਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ।

ਬਿਸ਼ੰਬਰ ਦਿਆਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਆਰਡਰ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ. ਨੂੰ ਜੋ ਸਵਾਲ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਵਾਈ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਸਵਾਮੀ, ਆਈ.ਸੀ.ਐਸ., ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਐਸ.ਡੀ. ਸਵਾਮੀ, ਉਕਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਖਾਦਾਂ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਅਤੇ ਮੈਸ. ਨਾਨਾਵਤੀ ਅਤੇ ਕਾਮ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਛੇ ਕਰਮਚਾਰੀ। ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਵਾਮੀ ਨੇ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਸਲਫੇਟ ਆਫ ਅਮੋਨੀਆ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵੱਧ ਕੀਮਤ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਰੀਟ-ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ।

ਸ਼੍ਰੀ ਰਤੀਲਾਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਈ ਫਿਕਸ ਕੀਤਾ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਐਮ. ਨਾਨਾਵਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 120-ਬੀ, 161 ਅਤੇ 165 ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 5(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ

-----ਲਾਅ ਸੋਧ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸ. ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਐਕਟ, 1952. ਸ: ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਈ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰਾ ਕੰਮ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਕੁਝ ਮੱਠੀ ਸੀ ਅਤੇ 14 ਅਗਸਤ 1953 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਲਤਾਨ ਸਿੰਘ ਜੈਨ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾਣ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 20 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਹਾਈ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। 25 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 526 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਸ. ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਬਖਸ਼ੀ ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ' ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ (ਏ) ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਲੀਬਿਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ; ਅਤੇ (ਬੀ) ਇਹ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਲੀਬਿਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 20 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸਨ।

ਸ. ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਪਰ ਕੀ ਸਲਕਸ਼ਰੀ ਰਤੀਲਾਲ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸ੍ਰੀ ਜੈਨ ਐਮ. ਨਾਨਾਵਤੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

””•

ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ

ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੋ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੂਸਰਾ _____ ਮੈਨੂੰ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀਜੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਾਕਤ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਸ. ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸ੍ਰੀ ਜੈਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਵੱਲੋਂ 14 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਹੁਕਮ ਬੇਅਸਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਟਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਸ 20 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਸ. ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਲੀਬਿਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 20 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਸ. ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੁਕਮ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਇਸ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਇਸ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੇਸ ਸ. ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸ੍ਰੀ ਜੈਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਟਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਖਸ਼ੀ ਟੇਕ ਚੰਦ, ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨੁਕਤਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਧੀਨ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੋ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਫੈਸਲਾ, ਅਰਥਾਤ: -

- (1) ਕੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਅਮੈਂਡਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 7(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ; ਅਤੇ

Shri Ratilal
M. Nanavati
and others

(2) ਕੀ ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਲੀਬਿਟ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ?

v.

State of Delhi ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 526 ਅਤੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਉੱਚ Bhandari, C. J. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਅਮੈਂਡਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਸਕੀਮ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਹੈ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਐਮ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹੇ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਖੇਤਰ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰੋਸੀਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਪ੍ਰੋ ਵਿਜ਼ਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸਾਂ ਜਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸਪੈਸ਼ਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਖੇਤਰ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਹ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਲਈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ. ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਵੇ ਜਿਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ

ਜੱਜ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ- ਸ੍ਰੀ ਰਤੀਲਾਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਉਕਤ ਐਮ. ਨਾਨਾਵਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। V> ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੇ ਭੰਡਾਰੀ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਹੋਵੇਗਾ। C] ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ* ਪਾ ਕੇ ਆਪਣਾ ਇਰਾਦਾ ਸਾਫ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1915 ਦੇ ਕੋਦਰੀ ਐਕਟ 4 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ 1930 ਦੇ ਸੈਟਰਲ ਆਰਡੀਨੈਂਸ III ਦੀ ਧਾਰਾ 11, ਜਾਂ 1930 ਦੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ VIII ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ 1931 ਦੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ XI ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 39 ਵਿੱਚ, ਜਾਂ 1942 ਦੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ II ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਵਿੱਚ।

ਦੂਜਾ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਹੈ? ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਅਮੈਂਡਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1952 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਰ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਉਸ ਖੇਤਰ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਹੋਰ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਲਈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ, ਜੇ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸ. ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚਲਾਈ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰਿਓਂ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਿ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸ੍ਰੀ ਜੈਨ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਉਸ ਖੇਤਰ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਤਿਕੜੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ, ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਜੱਜ ਇਕੱਲਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ (ਉਕਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਕੇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿਓ। ਜੇਕਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਹਨ

ਸ੍ਰੀ ਰਤੀਲਾਲ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਲਈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਐਮ. ਨਾਨਾਵਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਿਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ, ਉਦਾਹਰਨ, ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ -----ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਰਾਜ-ਭੰਡਾਰੀ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

ਕੇਸ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ' <- ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 526 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, " ਐਕਟ ਦੀ ਆਮ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਾਰਾ 7 ਸਿਰਫ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।, ਜਿੱਥੋਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਖੇਤਰ ਲਈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਿਸ ਪੱਖਪਾਤੀ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ; ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੱਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਭਰਪੂਰ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਗਏ ਆਮ ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਵਰ ਵੈਸਟਿੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਨੇਟ ਬਨਾਮ ਲੈਮਨ (1) ਵਿੱਚ ਰੋਮੀਲੀ ਐਮਆਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੇ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਇੰਨਾ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨਾਲ x ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਰਥ ਜਾਂ ਅਰਥ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਅਛੂਤ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਾਂਗਾ ਕਿ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ

(1) (1855) 20 ਬੀਵ. 278

ਹਾਈ ਕੋਰਟ. ਸ੍ਰੀ ਜੈਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇਹ ਕੇਸ ਸ੍ਰੀ ਰਤੀਲਾਲ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਚਲੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਐਮ. ਨਾਨਾਵਤੀ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਵੀ.

ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ. ਗੁਰਦੇਵ ਰਾਜ ਦਿੱਲੀ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਾਫ਼ੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ -----ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਭੰਡਾਰੀ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਕਰਾਂਗਾ.

ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ
ਸ: ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਕੱਲ.

ਫਲਸ਼ੋ, ਜੇ. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ